

Reporte de variables bibliométricas de la revista *VacciMonitor* en el año 2013 / Report of bibliometric variables of *VacciMonitor* journal in 2013

Daniel Francisco Arencibia*, Virginia Betancourt, Yamira Puig, Norka González, Orquídea Biart, Danilo Fernández, Rolando Ochoa

Casa editorial "Finlay Ediciones". Instituto Finlay, Centro de Investigación-Producción de Vacunas. Ave 27, No 19805, La Lisa, AP 16017, Cod 11600. La Habana, Cuba.

email: darrebola@finlay.edu.cu, ochoa@finlay.edu.cu

La revista *VacciMonitor* está dedicada a la difusión de los resultados científicos concernientes a la vacunología y otras disciplinas afines, desde una perspectiva interdisciplinaria. Esta revista, auspiciada por la Sociedad Cubana de Inmunología y la Sociedad Cubana de Farmacología, se mantiene como líder en este sector en Latinoamérica (1).

Es un reto para su equipo editorial mejorar el rendimiento, y mantener actualizada a la comunidad científica sobre sus principales características; por todo ello les presentamos algunas variables bibliométricas, estimadas con 13 manuscritos recepcionados entre el 1ro de enero y el 30 de noviembre del 2013.

Se analizó el número de versiones de los manuscritos que se generan durante la etapa de revisión, se tuvo en cuenta el tiempo de arbitraje, definido como el tiempo que media desde el envío del manuscrito a los árbitros, que según tenemos normado se realiza por pares y a doble ciegas, hasta la fecha de devolución del dictamen técnico. También el lapso de tiempo entre la fecha inicial del proceso de arbitraje y el tiempo promedio en que demoran los autores en realizar los arreglos, enviar la nueva versión del trabajo y la fecha final de aceptación.

Según la política de nuestra revista, los evaluadores cuentan con 15 días hábiles para emitir el dictamen técnico a cada una de las versiones (2); aunque por lo general el tiempo de arbitraje de la segunda versión es más corto, pues los arreglos sugeridos son menores. Como se puede apreciar en la Tabla el promedio del tiempo que se invierte en el arbitraje oscila entre 29 y 31 días.

Tabla. Algunas variables bibliométricas de la revista *VacciMonitor* en el año 2013.

NPV	TAPR (días)	TASR (días)	TAA (días)	TFI-TFA (días)
2,31 ± 0,48	16,69 ± 2,21	12,46 ± 2,96	30,15 ± 8,52	59,30 ± 4,56

NPV: Número promedio de versiones; **TAPR:** Tiempo de arbitraje de la primera revisión; **TASR:** Tiempo de arbitraje de la segunda revisión; **TAA:** tiempo del proceso de arreglos por los autores; **TFI-TFA:** Tiempo entre la fecha inicial de arbitraje y fecha de aceptación del manuscrito.

VacciMonitor journal is devoted to the spreading of scientific results dealing with vaccinology and other related fields with an interdisciplinary perspective. It is sponsored by the Cuban Society of Immunology and the Cuban Society of Pharmacology and it is a leader of the field in Latin America. (1).

The editorial team works to improve current performance and to keep the scientific community informed, that is why some bibliometric variables estimated from 13 manuscripts received from January 1st to November 30th, 2013 are shown.

The number of versions of the manuscripts generated during revision was analyzed; arbitration time was taken into account, being defined as the time that goes from the sending of the manuscript to reviewers (double-blind and peer review) to the delivery date of the technical report. In addition, the time that goes from the initial arbitration date and the average time authors take to both check the manuscripts again and send the new version as well as the final acceptance date were also analyzed.

According to the Journal policy, referees have 15 working days to issue the technical report to each version (2), though the revision of the second version usually takes less time because suggested changes are few. As can be seen in the table below the arbitration average time ranges from 29 to 31 days.

Table. Some bibliometric variables of *VacciMonitor* journal in 2013.

AVN	ATFR (days)	ATSR (days)	ATC (days)	AID-MAD (days)
2.31 ± 0.48	16.69 ± 2.21	12.46 ± 2.96	30.15 ± 8.52	59.30 ± 4.56

AVN: Average version number; **ATFR:** Arbitration time of the first review; **ATSR:** Arbitration time of the second review; **ATC:** Authors time for checking; **AID-MAD:** Time from the arbitration initial date and the manuscript acceptance date.

Authors take approximately 30.15 days to send the checked version with the comments on the changes suggested by referees. We think authors take too long to do this, which leads to an increase in the time from receiving the manuscript to final acceptance.

* Doctor en Medicina Veterinaria y Zootecnia, MSc en Microbiología Veterinaria, Jefe de Redacción de Finlay Ediciones.

Los autores demoran 30,15 días aproximadamente en emitir la versión arreglada, con sus comentarios sobre los arreglos sugeridos por los revisores. Desde nuestro punto de vista es demasiado el tiempo que utilizan para realizar los arreglos sugeridos por los evaluadores; lo cual hace que aumente el tiempo desde la recepción hasta la aceptación final.

En el año 2013 el período de evaluación final fue cerca de 2 meses. Por lo general, en otras revistas oscila entre 45-60 días (3-6). *VacciMonitor* se encuentra dentro de este rango, aunque si disminuyera el tiempo invertido por los autores en los arreglos mejoraría ostensiblemente, redundando en una mayor atracción y aceptación, sin que se pierda la calidad del arbitraje; que por otra parte depende de una adecuada selección de los revisores especializados, atendiendo a su formación y experiencia.

De igual forma se destaca en este año la calidad de los manuscritos enviados en su primera versión, lo cual sin dudas agiliza el proceso de evaluación (4-6); consideramos que la inclusión de *VacciMonitor* en prestigiosas bases de datos internacionales, con elevadas exigencias, ha influido positivamente en que los autores se esfuercen por enviar manuscritos de mayor calidad.

VacciMonitor se encuentra indexada en SciELO, EBSCO, DOAJ, Redalyc, HINARI y desde el año 2012 en SCOPUS, entre alrededor de 30 bases de datos internacionales, lo cual sin duda aumenta su visibilidad (5-7).

Esperamos que se incremente el interés de los autores en alguna de sus temáticas, en aras de difundir de forma gratuita y con libre acceso sus investigaciones, básicas o aplicadas, y así coadyuvar a la visibilidad de la vacunología y otras ciencias relacionadas. Además, aprovechamos esta ocasión para agradecer a los especialistas que ejercieron su papel como árbitros en el año 2013 y los exhortamos a que sigan contribuyendo con *VacciMonitor* hacia una política de acceso abierto y gratuito.

In 2013, the final evaluation period was almost two months. Generally, this process ranges from 45 to 60 days in other journals (3-6). *VacciMonitor* is within this range, but it would be better if this time is reduced so achieving attraction and acceptance without loosing arbitration quality. In this regard, arbitration depends on the adequate selection of specialized reviewers according to their qualification and experience.

It is worthy to mention that manuscripts received had a good quality and this fact makes the evaluation process faster (4-6). We consider that the inclusion of *VacciMonitor* in well-known and prestigious databases have influenced positively in authors to send manuscripts with higher quality.

VacciMonitor is indexed in SciELO, EBSCO, DOAJ, Redalyc, HINARI and since 2012 in SCOPUS, among 30 international databases which have increased its visibility (5-7).

We hope the interest of authors in any of the topics continues in order to disseminate their basic or applied researches with free access and to contribute to the visibility of vaccinology and other related sciences. We appreciate the work done by reviewers last year and we encourage them to keep working with *VacciMonitor*.

Referencias / References

1. Ochoa RF. *VacciMonitor*: 20 Aniversario. *VacciMonitor* 2012;21(1):1-2.
2. Ochoa RJ, Palacios K, Ochoa RF. Análisis de las causas del insuficiente número de publicaciones nacionales en la revista *VacciMonitor*. *ACIMED* 2012;21(4):413-29.
3. Reyes H, Palma J, Andresen M. El manejo editorial de los manuscritos recibidos en la Revista Médica de Chile. *Revista Médica de Chile* 2004;132(1):7-10.
4. Toledo K, Moreira MC. Evaluación de revistas científicas electrónicas brasileñas de turismo. Desafíos en la búsqueda de calidad. *Estad Perspect Tur* 2010;19(2):182-200.
5. Alfonso JE. SciELO representa una garantía de visibilidad para la actividad científica cubana. *Revista EdumeCentro* 2013;5(1):184-6.
6. Cartes R, Moraga J, Aravena P, Manterola C. Impacto y visibilidad de la Revista Chilena de Cirugía tras su indización en las bases de datos SciELO e ISI. Análisis Bibliométrico. *Revista Chilena de Cirugía* 2012;64(6):511-5.
7. Cardona DP, Amariles P. *Revista Vitae*, de la Facultad de Química Farmacéutica de la Universidad de Antioquia, un presente acreditado que augura un futuro sobresaliente. *Vitae* 2011;18(1):9-10.